

Correspondentieadres:
Gemeente Enschede, Zorg en Welzijn
Postbus 20, 7500 AA Enschede, Telefoon (053) 4818181,
E-mail: info@wmoraadenschede.nl
www.wmoraadenschede.nl

Aan Burgemeester en Wethouders Enschede
Postbus 20
7500 AA Enschede

Enschede, 12 januari 2017

Betreft: advies inkoop Jeugd en Wmo vanaf 2018

Geacht College,

De Wmo-raad heeft het koersdocument integrale inkoop Jeugd en Wmo en het Lokaal advies inkoop (jeugd)2018 ontvangen en uw toelichting in het randprogramma van de gemeenteraad van 28 november jl. bijgewoond. Per brief gedateerd 06 december 2016 heeft u ons om advies gevraagd. Onze algemene indruk is dat deze nota in feite veel verder gaat dan wat wij onder een inkoopdocument zouden verwachten. Wij zien het meer als een beschrijving van de beleidsstrategie jeugdhulp voor de komende jaren waar de uitvoering voor 2018 gelijk in is meegenomen. Dit bemoeilijkt een beoordeling en toekomstige evaluaties. De Wmo-raad had in dit verband graag eerst in breder verband uitgewerkt willen zien wat er nu precies onder jeugdhulp valt. En vervolgens concreet de uitwerking van de bijbehorende inkoop bij de aanbieders.

Advies (01): Maak (in een toelichting) een duidelijker onderscheid in strategische beleidskeuzes voor de langere termijn en de concrete uitvoering voor 2018.

Nota schetst ideaalbeeld, strategische uitwerking ontbreekt.

De geformuleerde uitgangspunten als stip aan de horizon vormen een ideaalbeeld voor de komende jaren. In deze stip kan de Wmo-raad zich zeker in vinden. Echter het omvat een streven op hoofdlijnen en de strategische uitwerking ontbreekt.

De Wmo-raad blijft dan ook graag betrokken bij de verdere strategische uitwerking van het koersdocument en invulling.

Reikwijdte nota onduidelijk.

Het koersdocument bevat de "hint" dat deze ook betrekking heeft op de inkoop van huishoudelijke hulp, maar dat bijvoorbeeld beschermd wonen voorlopig buiten beeld blijft.

Vraag (02): graag ontvangen wij een nadere toelichting op de reikwijdte van dit koersdocument; Enschede of alle 14 gemeentes, de jeugdwet of ook de Wmo? Dit blijkt onvoldoende uit de stukken.

Overige opmerkingen en vragen.

1. Vraag (03) *Hoe verhoudt de beperking tot één regisseur zich tot eigen kracht en tot keuzevrijheid? Wie bepaalt er uiteindelijk? In veel gevallen zijn er ongelijke wensen en belangen.*

2. Er wordt aangegeven dat er sprake is van vaste prijzen per resultaat. U geeft aan dat een resultaat niet altijd geboekt wordt en dat een aanbieder hier niet altijd invloed op heeft. Natuurlijk zijn wij het ermee eens dat bij wanprestaties/fraude niet uitbetaald wordt. Hoe er wel wordt uitbetaald wordt verder niet uitgewerkt. Wij zijn van mening dat dit bij uitstek het document moet zijn waar dit uitgewerkt wordt.

U spreekt in dit verband over vaste prijzen per resultaat, maar wij pleiten voor betaling voor daadwerkelijk geleverde zorg. Wij voorzien de valkuil zoals in het verleden vaste prijzen voor trajecten waren en hierdoor sneller gekozen werd voor een zwaarder traject, terwijl dit niet altijd nodig was. *Vraag (04): Is er in uw visie in een oplossing voorzien om deze valkuil te omzeilen?*

Bij multi-problematiek kan er sprake zijn van langdurige ondersteuning, zonder dat hier meetbaar resultaat ingeboekt wordt. *Vraag (04): Graag zien wij uitgewerkt hoe de betaling hiervan zal gaan.*

3. Vaagheid van het centraal zetten van de "ondersteuningsbehoefte". Zoals dit nu gepresenteerd wordt, is dit te vaag. Het lijkt vraaggericht te zijn, de burger kan aangeven wat hij/zij wenst, echter is het de gemeente die het bepaalt. *Advies (05): Wij adviseren u het begrip "ondersteuningsbehoefte meer concreet uit te werken.*

3b. Hierop aansluitend lijkt het van toepassing te zijn op de vrijwillige, vrijblijvende en lichtere ondersteuningsvragen. Ouders hebben een vraag, gaan hiermee naar een aanbieder en vanaf daar wordt er een ondersteuningsplan gemaakt. Maar hoe zit het met ouders die hun ondersteuningsbehoefte onderschatten, of ontkennen dat kinderen hulp nodig hebben (voorbeelden zijn mishandeling, verwaarlozing). Wie bepaalt dan de ondersteuningsbehoefte? De resultaten? Er staat in het document niets over gedwongen hulp verlening. *Advies (06): wij adviseren dit aspect toe te voegen aan de risico-analyse op pagina 11.*

4. Om te kijken of het netwerk versterkt kan worden is eigen kracht een belangrijk element. *Advies (07): Wij adviseren u dat bijvoorbeeld hiervoor eventueel aanwezige subsidies ingezet kunnen worden (hiermee bedoelen wij onder andere het sportfonds en het kind pakket).*

5. De ambitie om te komen tot minder aanbieders versus van innovatie op de markt. *Vraag (08): hoe houd je ruimte voor innovatie en hoe stimuleer innovatie bij gevestigde aanbieders?*

6. Een goed initiatief is om inzichtelijk te maken welke aanbieders er zijn (sociale kaart) waar een cliënt uit kan kiezen. *Vraag (09): krijgt een cliënt hierin ondersteuning van een wijkcoach of kan er gebruik worden gemaakt van een onafhankelijke cliëntondersteuner?*

7. Spanning tussen enerzijds de wens tot minder administratieve last en de wens om met een keurmerk van samen14 te gaan werken (inclusief kwaliteitstoets). Denk hier bijvoorbeeld ook aan het aftekenen van geleverde zorg door de zorgaanbieders (fraude PGB). *Vraag (10): graag zien wij een plan hoe preventief om te gaan met fraude.*

8. Er wordt aangegeven lokaal doen wat lokaal kan. Het is ons onduidelijk wat er nu regionaal en lokaal wordt uitgevoerd. *Advies (11): inzichtelijk maken wat regionaal en wat lokaal wordt – of kan worden - uitgevoerd.*

9. Het is ons onduidelijk welke kwaliteitseisen worden opgenomen om mogelijk te maken dat aanbieders niet worden toegelaten en/of uitgesloten. *Vraag (12): wij zien dit graag verder uitgewerkt. Daarnaast zijn wij benieuwd hoe er getoetst wordt of aanbieders een*

meerwaarde voor cliënt zijn. *Vraag (13): hoe gaat deze monitoring uitgevoerd worden?*

10. Nergens komt de privacy aanbod; niet van de cliënt zelf, maar ook niet van overige leden van het gezin. *Vraag (14): Hoe wordt de privacy gewaarborgd?*

11. Er kan sprake zijn van doelgroepen die net buiten de context van de jeugdhulp vallen, denk aan 18+ die nog wel jeugdhulp nodig hebben, grenskinderen, tienermoeders en vergelijkbare omstandigheden. *Vraag (15): kan er binnen inkoop nog rekening gehouden met doelgroepen die net buiten de boot vallen?*

12. Op dit moment staat de spagaat “beperkt aantal te erkennen zorgaanbieders versus keuzevrijheid voor de cliënt” volop in de aandacht. Beperking kan tot gevolg hebben dat er ingeboet wordt aan de zo gewenste innovatiekracht van de zorg. *Advies (15): borg de innovatie in de jeugdhulp door het instellen van een innovatiebudget Jeugdhulp.* Vergelijk bijvoorbeeld de inzet en doelstelling van het reeds bestaande innovatiebudget doorontwikkeling wijkteams.

Uiteraard zijn wij graag bereid ons advies nader met u te bespreken.

Met vriendelijke groeten,
Namens de Wmo-raad Enschede
Frits Lagendijk
Voorzitter

