

## NOTULEN SESSIE 2: PRESTATIEF, EDUCATIEF, ZORG EN OUDEREN

**Project:** Toekomstvisie zwembaden Enschede  
**Datum:** Maandag 29 mei 2017 19:00 – 21:00  
**Plaats:** Diekmanhal Trebbezaal - Enschede  
**Aanwezigen:** Conform aanwezigenlijst

### Volg nr. Omschrijving

<b>1</b>	<p><b>Introductie</b></p> <p>1. RK opent de vergadering. Doel van de bijeenkomst:  <i>Een terugkoppeling van de vorige sessies met de vraag of de opgehaalde informatie correct is meegenomen en vervolgens een inkijkje geven in waar we nu in het onderzoek staan. Er zijn nog geen definitieve resultaten die we vandaag gaan presenteren.</i></p> <p>Het eindrapport van OLCO wordt openbaar bij het raadsvoorstel. De presentaties en verslagen van de sessies maken hier (als bijlage) onderdeel van uit.</p>
<b>2</b>	<p><b>Teugkoppeling sessie Prestatief zwemmen</b></p> <p>Belangrijkste punten</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Huidige zwembaden voldoen niet aan wedstrijdeisen, nu dispensatie van KNZB, maar voor hoe lang nog?</li> <li>○ Kwaliteit van de accommodaties gaat sterk achteruit / voldoet niet meer</li> <li>○ Beperkte beschikbaarheid op courante tijden</li> <li>○ Huidig badwater is te warm</li> <li>○ Huidige badhuur is (veel) te hoog</li> <li>○ Horeca is niet goed gefaciliteerd en te weinig beschikbaar</li> </ul> <p>Algemene conclusie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ (Nieuwe) zwembad moet geschikt zijn voor wedstrijd waterpolo (1<sup>ste</sup> klasse bond), wedstrijdzwemmen, synchroonzwemmen en duiken</li> <li>○ Minimaal 33 meterbad, voorkeur voor 50 meterbad met keerwand. Diepte minimaal 2 meter.</li> </ul> <p>Aandachtspunten/aanbevelingen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Verdeling badwater goed met verenigingen bespreken na raadsbesluit</li> <li>○ Onderzoek samenwerking tussen gemeente-verenigingen-UT</li> <li>○ Onderzoek combinatie ROC</li> <li>○ Diverse overige wensen zijn in het verslag van de eerste sessie opgenomen en worden niet allen benoemd</li> </ul> <p>Aanvullingen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Er wordt aangegeven dat de locatie van het zwembad in de presentatie mist. Dit is wel in de 1<sup>e</sup> sessie besproken, met name het punt over één centrale plek of over diverse locaties verspreid. Robert Klein geeft aan dat wij hier in het locatieonderzoek mee bezig zijn en dat de suggesties uit de sessie hierin worden meegenomen, maar dat hier nog geen definitieve resultaten van zijn.</li> </ul> <p>Uitwerkingsvariant o.b.v. output sessie prestatief zwemmen; 35x25 wedstrijdbad met verticaal neerlaatbare keerwand en verticaal ponton. Zo kan korte baanzwemmen plaatsvinden met de keerwand, kan een waterpolo centercourt in het bad en kunnen met het ponton in het midden 2 waterpolo wedstrijden tegelijk</p>

plaatsvinden. Dit is een ideaalplaatje voor het prestatief zwemmen, dit is dus zeker nog geen eindvariant. De wens voor een 50 meterbad is hierin niet meegenomen, omdat deze in Hengelo al wordt gerealiseerd.

Vragen:

- De vraag wordt gesteld wat uiteindelijk leidend is, de locatie of de variant? Robert Klein geeft aan dat dit uiteindelijk aan de politiek is. Wij zullen een advies voorbereiden, en uiteindelijk zal de politiek hierover beslissen waarbij een balans is tussen bassins en locatie.
- De vraag wordt gesteld welk exploitatiemodel hierop is losgelaten. Er is eerder gesproken over het 2521 concept, waarbij verenigingen een grote bijdrage moeten leveren. Is dat hier meegenomen of is dat volledig losgelaten? Robert Klein geeft aan dat wij doorrekenen wat de gemeente kwijt is aan het zwembad (kosten en opbrengsten o.b.v. huidig exploitatiemodel). Hierbij geven wij ook aan hoe dit eventueel geoptimaliseerd kan worden (is advies). Het 2521 concept heeft ook een 3525 variant, waardoor dit voor Enschede eventueel ook mogelijk zou kunnen zijn. Wij adviseren de gemeente om het programma van eisen zo op te stellen zodat dit concept mogelijk is, en de eigenaren van het concept ook zouden kunnen inschrijven op de aanbesteding, om te laten zien of dit daadwerkelijk goedkoper is in de exploitatie.

### 3

#### **Terugkoppeling sessie Educatief zwemmen**

Belangrijkste punten

- Huidig badwater temperatuur is goed, ook de spreiding is positief
- Beperkte beschikbaarheid op courante tijden
- Beperkte capaciteit bergingen
- Horeca is niet goed gefaciliteerd en te weinig beschikbaar

Algemene conclusie

- Nieuw zwembad moet geschikt zijn voor instructiezwemmen, met wens voor theorie ruimte
- Minimaal 25 meterbad, met beweegbare bodem voorkeur voor 35 meterbad met keerwand
- Wens voor 1-meter springplank (vanuit ROC)

Aandachtspunten/aanbevelingen

- Wil tot samenwerking en synergie is aanwezig, regiehouder ontbreekt
- Rol Sportaal t.a.v. zwemlessen en afstemmen met overige aanbieders
- Hogere beschikbaarheid horeca (met name in avonden)
- UT oriënteert zich ook op het huidige zwembad, wellicht samenwerking?
- Diverse overige wensen zijn in het verslag van de eerste sessie opgenomen en niet allen benoemd

Aanvullingen

- De vraag wordt gesteld wat de 1-meter springplank die door het ROC als wens naar voren komt voor gevolgen heeft voor de diepte. Robert Klein geeft aan dat de minimale diepte hiervoor 3,5 meter is. Ook voor het duiken zou dit dan positief zijn.
- Er wordt aangegeven dat bij de educatieve sessie ook gesproken is over goed toezicht op het zwembad. Het is echt een voorwaarde dat het zwembad goed overzichtelijk is. Robert Klein geeft aan dat dit in de hedendaagse zwembaden uitgangspunt is dat de zwembaden goed bruikbaar en dus overzichtelijk zijn. Dit onderwerp dient verder te worden

uitgewerkt in het Programma van Eisen, op te stellen na het raadsbesluit. Advies vanuit OLCO aan de gemeente is het PvE in samenspraak met gebruikers op te stellen.

Uitwerkingsvariant; 35x25 wedstrijdbad met keerwand en ponton en 20x10 warmwaterbad. Dit is wederom een ideaalplaatje en nog geen eindvariant.

Vragen:

- De vraag wordt gesteld of dit de enige optie is of dat er nog meer opties zijn? Robert Klein geeft aan dat dit echt een ideaalplaatje is voor educatief zwemmen wat vanuit functioneel oogpunt de beste invulling zou zijn. Indien dit in de scenario's gecombineerd wordt met andere zwembehoefden, is het heel goed mogelijk dat hier een gewijzigde configuratie uit komt, om voldoende badwater voor alle zwembehoefden aan te bieden.

4

#### **Terugkoppeling sessie Zorg en Ouderen**

Belangrijkste punten

- Huidige badwatertemperatuur is goed
- Beperkte beschikbaarheid op courante tijden
- Slagman qua voorzieningen minder geschikt voor ouderenzorgzwemmen

Algemene conclusie

- Tevreden over rol Sportaal
- Wens voor meerdere locaties in verband met bereikbaarheid
- Voorkeur warmwaterbad, minimaal 8x10 met beweegbare bodem en luie trap

Aandachtspunten/aanbevelingen

- Locatie en bereikbaarheid zijn erg belangrijk
- Voldoende kleedruimten, voorkeur voor gezinskleedruimten geschikt voor miva
- Zwemzaal visueel af te schermen
- Diverse overige wensen zijn in het verslag van de eerste sessie opgenomen en worden niet allen benoemd

Aanvullingen

- De titel zorg en ouderen klopt niet helemaal, de mindervaliden zijn niet altijd meteen oud en zorgbehoevend. Robert Klein geeft aan dat de groep nog groter is, en dat alle hieraan gerelateerde partijen meteen behoefte aan warm water hieronder worden gevat.
- Er wordt aangegeven dat er aandacht moet zijn voor voldoende warm water. Robert Klein geeft aan dat in overleg met Sportaal de roosters worden doorgenomen om de beschikbaarheid te beoordelen. Ook hiervoor geldt dat bij combinatie van zwembehoefden in de scenario's het heel goed mogelijk is dat hier een gewijzigde configuratie uit komt, om voldoende (warm) badwater te realiseren.
- In het verslag staat dat de Springplank een eigen zwemzaal wenst. Met deze opmerking wordt bedoeld dat de Springplank graag afgezonderd gebruik wenst te maken van kleed- en zwemzaal, zodat gebruikers van De Springplank zo min mogelijk met externe prikkels te maken krijgen. Robert Klein geeft aan dat zwemzalen van uit meerdere oogpunten blindeerbaar moeten kunnen zijn en dat dit in de verdere uitwerking van het PvE na raadsbesluit verder moet worden ingepast.

- De Tubanten, springplank en reuma patiëntenvereniging gegeven aan dat zij graag een 25x15 warmwaterbad wensen i.v.m. capaciteit, dit gelijk aan de huidige afmeting.
- Springplank geeft het warme (30 graden)- en koude (27 graden) bad te gebruiken;
- De verenigingen geven aan dat zij bij voorkeur niet terug willen gaan in beschikbaarheid van m2 water ten gevolge van wedstrijdwater;
- Springplank en Tubanten geven aan dat een bad van 8 x 10 m te klein is als zorgbad;
- Uitwerkingsvariant; 20x10 warmwaterbad. Dit is wederom een ideaalplaatje en nog geen eindvariant.

## 5 **Uitwerkingen tot op heden**

Een greep uit de activiteiten en uitwerkingen van afgelopen periode:

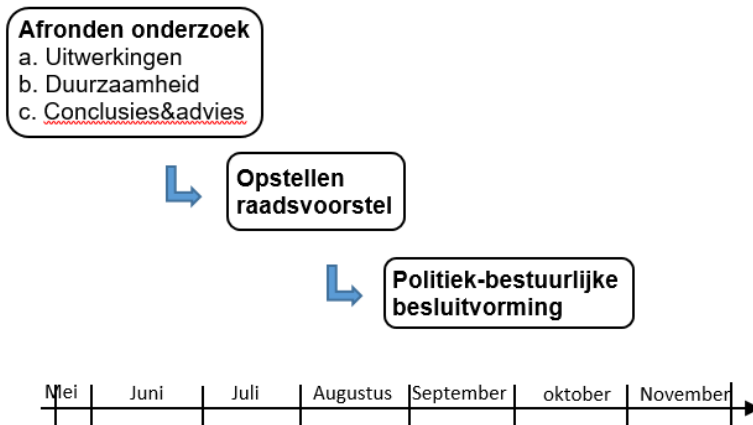
- Gesprekken met Gronau en UT over mogelijkheden tot samenwerking. Dit zijn verkennende gesprekken over de mogelijkheden.
- Vaststellen uitgangspunten huidige situatie (vraag & aanbod, financieren, locaties etc.), dit om de 0-situatie goed vast te stellen.
- Vaststellen scenario's op basis van alle verzamelde informatie
- Locatie onderzoeken met vakgroep. Hierbij worden alle aspecten die bij de locatieafweging een rol spelen uitgebreid doorgesproken.
- Uitwerkingen van de vier meest reële scenario's met daarbij:
  - Ruimtestaten
  - Investeringskosten en kapitaallasten
  - Roosters en bezoekprognose
  - Beheer en exploitatieprognose

## 6 **Trends en ontwikkelingen**

Enkele trends en ontwikkelingen die van invloed zijn op de ontwikkeling en exploitatie van het zwembad:

- Landelijk meer functionele zwembaden, minder recreatief
- Ontwikkelvarianten afhankelijk van financieel kader gemeente
- Bevolkingsaantal Enschede stabiel, vergrijzing treedt op
- Zwemmen niet leeftijdsgebonden; de groepen die het meest zwemmen zijn 20-29 jarigen en 60-84 jarigen
- Daling in bezoekersaantallen, zowel in Enschede als landelijk

7

**Vervolg en afronding****Vragen:**

- Er wordt gevraagd om de duurzaamheidsvraag toe te lichten. Robert Klein geeft aan dat wij zullen kijken welke kansen de potentiële locaties bieden op het gebied van duurzame energieopwekking. Wellicht zijn er bijvoorbeeld specifieke duurzame manieren om warmte op te wekken of zijn er leveranciers in de buurt van de locatie die 'warmte' over hebben. Hieraan voorafgaand en onafhankelijk van de locatie wordt gekeken hoe het gebouw duurzamer gerealiseerd kan worden.
- De vraag wordt gesteld wie de opdrachtgever van OLCO is, dit is de gemeente Enschede
- Er wordt gevraagd hoe wij op de verschillende locaties gekomen zijn. Robert Klein geeft aan dat dit is op basis van een uitgebreide lijst van de gemeente Enschede welke is getoetst door de vakgroep.
- Er wordt aangegeven dat er nu niks naar voren gekomen is over mindervaliden, toeschouwers, teams en dergelijken (perron, tribune)? Robert Klein geeft aan dat ervan uit wordt gegaan dat het/de nieuwe zwembad(en) aan het Internationaal Toegankelijkheid Symbool Publiek voldoen. Tevens wordt uitgegaan van de eisen zoals opgenomen in het KNZB Handboek Zwembaden. De technische details dienen in de volgende fase na raadsbesluit verder te worden uitgewerkt in het PvE.
- De vraag wordt gesteld hoe de instructieruimte eruit zal komen te zien, staan hier tafels en stoelen of is het ook mogelijk om hier een droogtraining te doen? Robert Klein geeft aan dat wij in de ruimtestaten wel ruimte hiervoor meenemen, maar dat de precieze invulling pas in het programma van eisen aan bod komt, dat is voor nu nog te gedetailleerd.
- Er wordt aangegeven dat voor de verenigingen twee dingen cruciaal: de capaciteit en de betaalbaarheid. De betaalbaarheid hangt af van het aantal mensen dat in het bad past vergeleken met de baduur en wat je als vereniging als normale contributie aan leden kan vragen. Het is voor de verenigingen van belang om dat van tevoren inzichtelijk te hebben. Vanuit de verenigingen maakt het niet uit wat voor locatie en duurzaamheid et cetera, als het maar de goedkoopste variant is. Robert Klein geeft aan dat de belangen van alle partijen zoveel als mogelijk worden meegenomen in de uitwerking en dat de consequenties hiervan inzichtelijk worden gemaakt. Beoordeling, afweging en keuze is uiteindelijk aan de raad.

- Er wordt aangegeven dat in de sessies ook de zaken buiten het gebouw aan bod zijn gekomen, de bereikbaarheid, parkeren, openbaar vervoer, et cetera. Robert Klein geeft aan dat dit zeker wordt meegenomen.
- De vraag wordt gesteld of er ook rekening wordt gehouden met wat de gemiddelde gebruiker aan reisafstand heeft. Zeker in relatie tot de duurzaamheid, indien er een heel duurzaam gebouw gemaakt wordt en iedereen komt met de auto dan doet dat elkaar teniet. Geert Bertijn geeft aan dat wij in het locatieonderzoek de reisafstand zeker meenemen. Het duurzaamheidsonderzoek zal hier niet specifiek op ingaan.
- De vraag wordt gesteld of men over de definitieve uitkomsten tijdig kan worden geïnformeerd voordat de besluitvorming in de Raad komt. De gemeente geeft aan de definitieve uitkomsten voor besluitvorming in de raad te zullen delen. Op welke manier (b.v. bijeenkomst) wordt nog bekeken.
- Gevraagd wordt of er een benchmark komt t.a.v. tarifiering. Robert Klein geeft aan dat dit op hoofdlijnen wordt meegenomen in het eindrapport.